

Overzicht EU rechtspraak

Carina Gommers – Eleni Foscolos
BMM Najaarsconferentie
29 november 2019

Overzicht EU rechtspraak

**So many choices!
So little time!**



Fenêtre sur Cours

Wat IEdereen moet weten over het afgelopen jaar • *Des décisions qui ont MARQUÉ l'année écoulée*

Maarten Rijks, Sarah van den Brande, Elise Menkhorst, Sabin Tigu, Marjolein Driessen, Joost Becker, Carina Gommers, Florence Verhoestraete, Bart ten Doeschate, Olivier Vrins, Marten Bouma, Bert-Jan van den Akker, Arnout Groen en Landine Varela



HOYNG
ROKH
MONEGIER

AMSTERDAM
BRUSSELS
DÜSSELDORF
LYON
MADRID
MANNHEIM
MUNICH
PARIS



MERKEN

MARQUES

Hartwall (27 maart 2019, C-578/17)

- Aanvraag kleurmerk, geen beeldmerk: gevolgen kwalificatie voor beoordeling onderscheidend vermogen?
- Kan relevant zijn, maar:
 - Globale beoordeling
 - In concreto, niet in abstracto
 - Dezelfde beoordeling alle merkencategorieën



Onderscheidend vermogen

■ ECHTER:

- Perceptie publiek bij kleurmerken niet noodzakelijkerwijs dezelfde als bij woord/beeld-merken
- Slechts uitzonderlijk kleur als zodanig onderscheidend vermogen
- Rekening houden met algemeen belang zowel voor kleur als zodanig als kleurencombinatie

Libertel

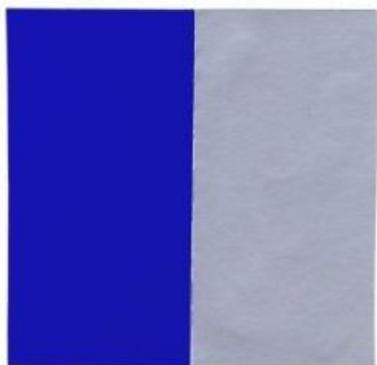
Onderscheidend vermogen

- Tegenstrijdigheid tussen tekening en omschrijving
 - Onmogelijk omvang bescherming precies vast te stellen
 - Niet duidelijk en niet voldoende nauwkeuring



Aanvraag afwijzen

Red Bull (29 juli 2019, C-124/18 P)



- Kleuren blauw/zilver
- Verhouding ongeveer 50/50 – nevenschikt en in gelijke verhoudingen

Onderscheidend vermogen

- Inschrijving onderscheidend vermogen op basis van inburgering
- Nietigverklaring:
 - Geen systematische schikking
 - Niet voldoende duidelijk, nauwkeurig en duurzaam
 - Verschillende kleurencombinaties mogelijk met verschillende totaalindruk

Heidelberger Bauchemie

#darferdas? (12 september 2019, C-548/18)

- Aanvraag afgewezen: gebrek aan onderscheidend vermogen
- Opeenvolging letters en woorden van gebruikelijke Duitse woorden
- Eenvoudige vraag

■ Bundesgerichtshof:

– Gebruik op voorkant kledij

– Gebruik op etiket kledij:

- Herkomstfunctie?
- Voldoende?
- Ook al is niet meest waarschijnlijke gebruiksvorm?

Onderscheidend vermogen

■ HvJEU:

- # niet a priori uitsluiten
- Rekening houden met alle relevante feiten en omstandigheden, incl. alle waarschijnlijke gebruiksvormen
- Concrete aanwijzingen of bij gebreke hieraan ‘gewoonten van de betrokken economische sector die in de praktijk significant zijn’

#BestDeal T-753/18

Adidas (19 juni 2019, T-307/17)



« Drie op dezelfde afstand van elkaar geplaatste parallel lopende strepen van gelijke lengte die in welke richting dan ook op de waar zijn aangebracht. »

- Gebrek aan intrinsiek onderscheidend vermogen: niet betwist
- Inburgering: betwist

■ Beeldmerk of patroonmerk?

- Adidas: verhoudingen staan niet vast



patroonmerk

- HvJEU: Grafische voorstelling en beschrijving



beeldmerk

Onderscheidend vermogen

■ Bewijsmateriaal?



Onderscheidend vermogen

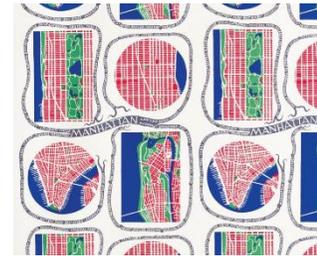
- Wet van toegelaten varianten – eenvoudig teken
 - Omkering kleuren: geen verwaarloosbare variatie
 - Schuine strepen in andere verhoudingen: geen verwaarloosbare variatie – niet betwist
 - Complexe tekens: geen verwaarloosbare variatie – niet betwist

Pirelli (24 oktober 2018, T-447/16)

- Uitsluitingsgrond (vorm)merk: noodzakelijk voor technische uitkomst
- (2D) beeld \neq vorm van de waar (banden)



Textilis (14 maart 2019, C-21/18)

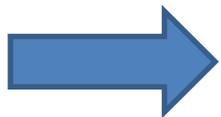


- Uitsluitingsgrond (vorm)merk: wezenlijke waarde aan de waar geeft
- patroon ≠ vorm van de waar

Uitsluitingsgronden

■ Vorm of ander kenmerk (<nieuw merkenrecht)?

- Procedurele regels: van onmiddellijke toepassing
- Materiële regels: niet van onmiddellijke toepassing, tenzij blijkt uit de bewoordingen, opzet, doelstelling nieuwe regelgeving



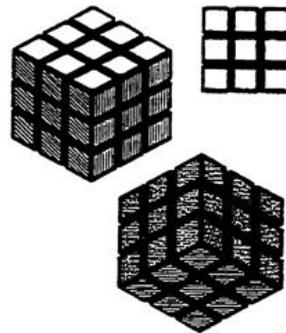
In casu: nieuwe materiële regeling dus absolute weigeringsgrond niet van toepassing op merken ingeschreven vóór inwerkingtreding nieuwe regeling

Goed nieuws voor Louboutin



Rubik's Cube (24 oktober 2019, T-601/17)

- Uitsluitingsgrond (vorm)merk: noodzakelijk voor technische uitkomst
 - Essentiële kenmerken?
 - Allen noodzakelijk voor technische uitkomst?



Uitsluitingsgronden

- **Essentiële kenmerken**
 - Kubus vorm
 - Zwarte lijnen en kleine vierkanten op elke zijde van de kubus
 - (Niet) verschillende kleuren op 6 verschillende vlakken kubus
- **Noodzakelijk voor technische uitkomst**
 - Alternatieve vormen irrelevant (zie Philips/Remington en Lego)

Uitsluitingsgronden

- Indien grafische weergave niet alle elementen noodzakelijk voor de technische uitkomst omvat:
 - Roteren van horizontale en verticale vlakken/roosters
 - Intern mechanische
 - Niet zichtbaar op grafische weergave merk
 - Kan toch rekening mee worden gehouden

- **Argumentatie:**
 - Vermijden toepassing uitsluitingsgrond kan omzeilen, indien niet alle kenmerken getoond
 - Bescherming derden
 - Beschikbaarheid technische oplossingen (evt. na einde octrooibescherming)

Hansson (12 juni 2019, C-705/17)



Fig. 1.

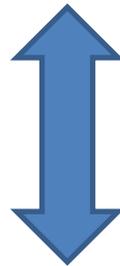
ROSLAGSÖL

Zweeds recht: disclaimers toegelaten



Geen exclusief recht op 'Roslags Punsch'

- Gevolgen disclaimer/verklaring van afstand?
 - Uitgesloten uit beoordeling verwarringsgevaar
 - Beperkter gewicht in beoordeling verwarringsgevaar

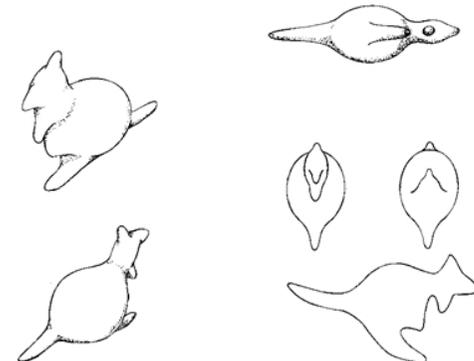


Artikel 4, lid 1, onder b) Richtlijn 2008/95

- **MAAR:**
 - Beschrijvende elementen daarom nog niet beschermd door het exclusief merkenrecht
 - Voldoende waarborgen louter beschrijvende merken niet geldig
 - Uitzonderingen op het exclusief recht ter aanduiding producten/kenmerken/bestemming

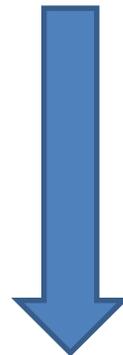
MJ Quinlan & Associates (27 september 2018, T-219/17)

- 3D merk voor snacks
- Kangoeroevorm effectief gebruikt
- Maar ook gebruikt als merk?



Normaal gebruik

- 2D afbeelding op niet-transparante verpakking
- Verschillende namen: 'jumpy's', 'funny frisch', 'wolf' of 'wolf intersnacks'



Gebrek aan herkomstaanduiding

Deichmann (6 juni 2019, C-223/18P)

- Beeldmerk of positiemerk?
 - Irrelevant voor de beoordeling van normaal gebruik
 - Grafische voorstelling: duidelijk en nauwkeurig
 - Stippellijnen: uiterlijke verschijningsvorm van de door het merk aangeduide waar
 - Volle lijnen: geven het erop aangebrachte kruis weer



Viridis (3 juli 2019, C-668/17 P)

- 30 september 2003: aanvraag Boswelan klasse 5
- 18 november 2013: vordering vervallenverklaring gebrek aan normaal gebruik

Normaal gebruik

- **Normaal gebruik**
 - Niet louter symbolisch gebruik
 - Op waren/diensten op de markt beschikbaar of op ieder moment op de markt kunnen worden gebracht
 - » Verbod reclame voor geneesmiddelen zonder VHB
 - Extern, niet louter intern binnen onderneming

Normaal gebruik

- **Gebruik in klinische proeven?**
 - Intern
 - Omvang was niet van betekenis in de farmaceutische sector

- **Termijn 5 jaar onvoldoende in farmaceutische sector?**
 - Termijn van toepassing ongeacht sector
 - Niet aangetoond dat termijn in casu onvoldoende is

- Geldige redenen voor niet-gebruik?
 - Klinische proef (en ontbreken VHB) kan reden zijn voor niet-gebruik

 - MAAR in casu:
 - » Handelingen en gebeurtenissen onder eigen invloedssfeer en verantwoordelijkheid Viridis
 - Te vroeg aangevraagd
 - Onvoldoende investeringen

 - » Niet buiten de wil van de merkhouder

Normaal gebruik

BigMac (11 januari 2019 EUIPO 14 788 C)

- Verklaringen (vertegenwoordigers) merkhouders
- Brochures, posters, verpakkingen
- Eigen websites en Wikipedia



Onvoldoende om normaal gebruik aan te tonen

<https://www.youtube.com/watch?v=rSilv-J0mpo>

- Algemene kennis?

- Picasso/Picaro (T-185/02):

Het rechtsvoorschrift van artikel 74, lid 1, in fine, van verordening nr. 40/94 heeft als ratio legis, het bestuur te ontlasten van de taak zelf de feiten te onderzoeken in het kader van de procedures inter partes. **Deze doelstelling komt niet in het gedrang wanneer het BHIM rekening houdt met algemeen bekende feiten.**

Artikel 74, lid 1, in fine, van verordening nr. 40/94 kan daarentegen niet tot doel hebben, de oppositieafdeling of de kamer van beroep te dwingen om bewust een beslissing te nemen op grond van feitelijke veronderstellingen die kennelijk onvolledig of in strijd met de werkelijkheid zijn. **Het verlangt evenmin dat de partijen bij een oppositieprocedure het BHIM alle algemeen bekende feiten aanvoeren die eventueel relevant kunnen zijn voor de te nemen beslissing.** Indien deze bepaling aldus werd uitgelegd dat het ambtshalve in aanmerking nemen van algemeen bekende feiten zou zijn uitgesloten, zouden partijen er immers toe worden aangezet om uit voorzorg in hun schriftelijke stukken een gedetailleerde uiteenzetting van algemeen bekende feiten op te nemen, waardoor het gevaar zou bestaan dat de oppositieprocedure aanzienlijk wordt verzwaard.

Mc (31 juli 2019 EUIPO 14 787 C)

- Defensief merk
- Gebruikelijk voorzetsel bij familienamen
- Eenvoudig merk met beperkt onderscheidend vermogen (wet toegelaten varianten)
- Geen op zichzelf staand gebruik



Normaal gebruik aangetoond voor bepaalde waren

Apple Inc (UE 009784299)



Classes 9, 35 et 42 (e.a. ordinateur)

Pear Technologies Ltd (UE 013115076)



Classes 9, 35 et 42 (e.a. ordinateur et maintenance et mise à jour de logiciels)

- **Opposition par Apple:**
 - risque de confusion
 - atteinte à la réputation de la marque

- **EUIPO: annulation marque (article 8(5) RDME)**
 - degré de similarité visuelle et conceptuelle bas
 - marque Apple a une importante et singulière renommée
 - risque de préjudice
 - usage sans motif

- **TPUE: annulation décision EUIPO**
 - marques sont différentes :
 - pas de similarité visuelle
 - pas de similarité conceptuelle

- Enregistrement marque verbale **NEYMAR** en cl. 25 (e.a. vêtements) par Carlos Moreira
- Demande de nullité pour dépôt de mauvaise foi par Neymar Da Silva Santos Júnior
 - TPUE: confirmation décision EUIPO
 - C. M. avait connaissance de l'existence de Neymar (et du monde du football en général) au 17 décembre 2012 et ne pouvait donc ignorer qu'il était déjà un footballeur professionnel au talent reconnu internationalement (aussi application marque IKER CASILLAS)
 - C. M. avait délibérément déposé la marque NEYMAR aux fins de créer une association avec le nom de Neymar pour profiter de sa force d'attraction (pas une coïncidence)

Exploitation de la renommée d'une/un personne/nom = mauvaise foi

MAUVAISE FOI

12 septembre 2019 - *Koton* (C-104/18P)

Koton Mağazacılık Tekstil Sanayi
ve Ticaret AŞ



Marque maltaise: Classes 25 et 35
Marque internationale: Classes 18, 25 et 35

Nadal Esteban



Classes 25, 35 et 39

D'autres circonstances factuelles que seul le risque de confusion = mauvaise foi

- Opposition: risque de confusion pour cl. 25 et 35 (pas pour cl. 39)
- Annulation (mauvaise foi):
 - rejetée par EUIPO: pas de risque de confusion
 - confirmation par TPUE
- CJUE (arrêt *Lindt*):
 - TPUE s'est abstenu de prendre en considération, dans son appréciation globale, l'ensemble des circonstances factuelles pertinentes telles qu'elles se présentaient **lors du dépôt de la demande**, alors que ce moment était déterminant
 - TPUE n'a abordé qu'à titre surabondant les **relations commerciales** entre les parties
 - TPUE s'est abstenu d'examiner si la demande d'une marque contenant le mot stylisé « KOTON » pour des produits et des services des cl. 25, 35 et 39 présentait une **logique commerciale** au regard des activités de l'intervenant

- Demander l'enregistrement d'une marque sans aucune intention de l'utiliser concernant les produits et services spécifiés = mauvaise foi ?
 - oui
- Si oui, pour tous les produits et services concernés?
 - lorsque le motif de nullité concerne seulement certains des produits et services pour lesquels la marque est enregistrée, la marque doit être déclarée nulle seulement concernant ces produits ou services

Pas d'intention d'utiliser la marque pour les classes indiquées = mauvaise foi ?

- **Dépôt répétitif de la marque verbale MONOPOLY**
 - démontre que l'intention du titulaire est d'éviter de **démontrer l'usage sérieux de ses marques antérieures pour les produits et services désignés**
 - mauvaise foi
- Audience devant chambre de recours EUIPO (rare)
- Appel devant TPUE (affaire T-663/19: Hasbro / EUIPO - Kreativni Dogadaji (MONOPOLY) – requête 30 septembre 2019)

Déposer une même marque pour les mêmes biens ou services plusieurs fois à des années d'intervalles = mauvaise foi ?

■ Question préjudicielle sur l'interprétation de l'article 97§5 du Règlement No. 207/2009 sur les marques (RDME):

« Lorsqu'une **entreprise**, établie et ayant son siège social sur le territoire d'un **État membre A (Espagne)**, a pris des mesures dans ce territoire pour faire de la **publicité et offrir à la vente** des produits revêtus d'un signe identique à une marque de l'UE au moyen d'un **site Internet** visant à la fois des **professionnels et des consommateurs d'un État membre B (Royaume-Uni)**:

i) un tribunal des marques de l'UE de l'État membre B a-t-il compétence pour statuer sur une action en contrefaçon de la marque de l'UE en raison de cette publicité et de cette offre de vente des produits effectuées sur le territoire de l'État membre B ?; (...) »

→ Juridiction compétente (RU ou ES)?

PROCÉDURE

5 septembre 2019 - *AMS Neve* (C-172/18)

- **un tribunal des marques de l'UE saisi d'une action en contrefaçon sur le fondement de l'article 97, paragraphe 5, du règlement n° 207/2009 doit, lorsqu'il est amené à contrôler sa compétence juridictionnelle pour statuer sur l'existence d'une contrefaçon sur le territoire de l'État membre dont il relève, s'assurer que les actes reprochés au défendeur ont été commis sur ce territoire**
- l'article 97§ 5 RDME, doit être interprété en ce sens que le titulaire d'une marque de l'UE, qui s'estime lésé par l'usage sans son consentement, par un tiers, d'un signe identique à cette marque dans des publicités et des offres à la vente affichées par la voie électronique pour des produits identiques ou similaires à ceux pour lesquels ladite marque est enregistrée, peut introduire une action en contrefaçon contre ce tiers devant un tribunal des marques de l'UE de l'État membre sur le territoire duquel se trouvent des consommateurs ou des professionnels visés par ces publicités ou ces offres à la vente, **nonobstant le fait que ledit tiers a pris les décisions et les mesures en vue de cet affichage électronique dans un autre État membre**



MODELLEN

DESSINS OU MODELES

We do IP.

HOYNG
ROKH
MONEGIER

AMSTERDAM
BRUSSELS
DÜSSELDORF
LYON
MADRID
MANNHEIM
MUNICH
PARIS

SIGNE DISTINCTIF ANTÉRIEUR

6 mars 2019 - Ferrero (C-693/17 P)

EI / France No. 405 177



Classe 30: sucrerie
Enregistrée: 12 mars 1974

DMC 000826680-0001



Classe 09.03: drageoirs, récipients
Enregistré: 5 novembre 2007

SIGNE DISTINCTIF ANTÉRIEUR

6 mars 2019 - *Ferrero* (C-693/17 P)

- Action en nullité DMC sur base article 25§1 e) REDMC (signe distinctif antérieur)

- CJUE:
 - application des dispositions marques par EUIPO et TUE est **correcte**

 - les deux signes sont **visuellement similaires** (risque de confusion):
 - l'**étiquette** du DMC, le **logo « MIK MAKI »** et les **extrémités arrondies** ne dominant pas l'impression d'ensemble produite par le DMC; ces différences n'éclipsent pas l'impact de la boîte tridimensionnelle
 - le DMC représenté **rempli de sucrerie** ne constitue pas un point de comparaison visuel pertinent car le DMC est enregistré simplement pour la boîte ou le récipient contenant ces sucreries; il est évident que l'EI a également été enregistré pour être rempli de sucreries
 - le **public pertinent** est le grand public français et le niveau d'attention est plutôt faible

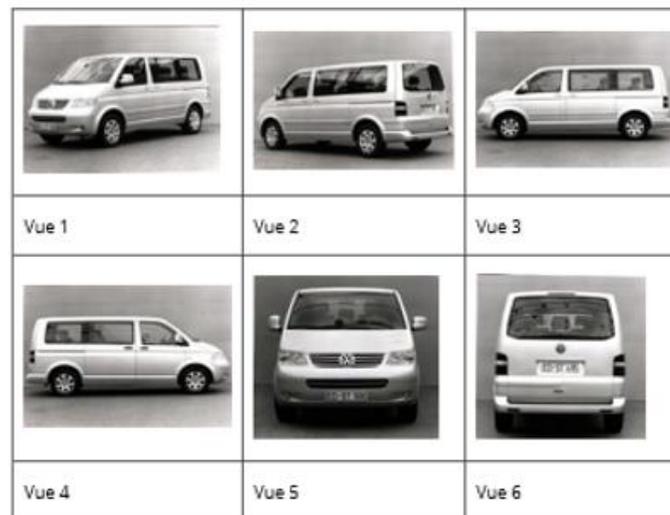
NOUVEAUTÉ / CARACTÈRE INDIVIDUEL

6 juin 2019 - Volkswagen (T-43/18)

VW Bus T4 GP : DM DE M9602634-0001 et modèles « Multivan », « Caravelle » et « California »



DMC 5467-0001 (VW Bus T5)



Classes 12,21: véhicule, pièces de véhicule
Enregistré: 9 août 1996

Classe 12.08: véhicules
Enregistré: 1 avril 2003

We do IP.

HOYNG
ROKH
MONEGIER

AMSTERDAM
BRUSSELS
DÜSSELDORF
LYON
MADRID
MANNHEIM
MUNICH
PARIS

NOUVEAUTÉ / CARACTÈRE INDIVIDUEL

6 juin 2019 - Volkswagen (T-191/18)

VW Caddy (2K) Life: DMC 49895-0002

DMC 762851-0001 (VW Cady Maxi)



Vue 2/5



Vue 4/5



Vue 3/5



Vue 1/5



Vue 5/5

Classe 12.08: véhicules
Enregistré: 7 juillet 2003



Vue 7

Classe 12.08: véhicules à moteur
Enregistré: 23 juillet 2007



We do IP.

HOYNG
ROKH
MONEGIER

AMSTERDAM
BRUSSELS
DÜSSELDORF
LYON
MADRID
MANNHEIM
MUNICH
PARIS

NOUVEAUTÉ / CARACTÈRE INDIVIDUEL

6 juin 2019 - Volkswagen (T-192/18)

VW Caddy (2K) Life: DMC 49895-0002



2/5



1/5



3/5



5/5

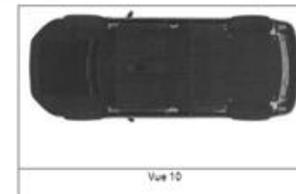
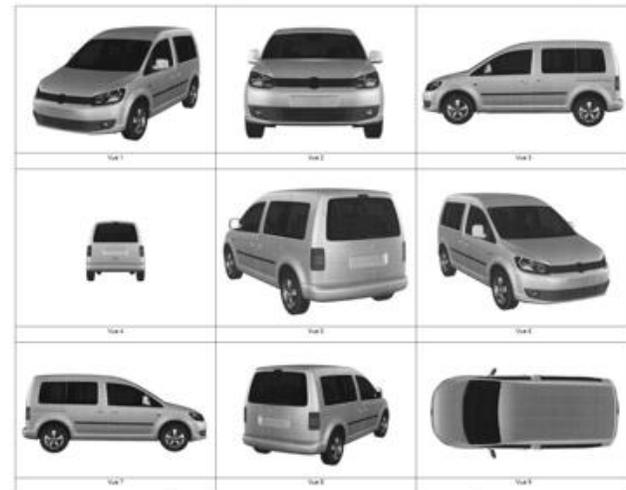


4/5



Classe 12.08: véhicules
Enregistré: 7 juillet 2003

El désignant UE DM/073118-3
(monospace VW Caddy)



Vue 10

Classe 12.08: automobiles
Enregistré: 1 février 2010

■ **Utilisateur averti**

- capable de percevoir les différences (effet technique: sans pertinence)
- connaît le secteur des véhicules automobiles: degré d'attention élevé

■ **Impression globale**

- différente: pas simple « facelift »

■ **Liberté du créateur**

- limitée par le but de transport de personnes ou de produits/charges + les prescriptions légales notamment en matière routière; certains éléments sont requis (ex. phares, feux-stop, clignotants, rétroviseurs) MAIS la conception de ces composantes est libre et non limitée
- attentes potentielles du marché ou certaines tendances en matière de design: pas un facteur de limitation liberté créateur

NOUVEAUTÉ / CARACTÈRE INDIVIDUEL

6 juin 2019 - Porsche (T-209/18)

Modèle série 997 'Porsche 911': DMC
735428-0001 et DMC 633748-0001



Classe 12.08: véhicules motorisés
Enregistré: 5 juin 2007

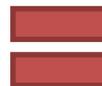


Classe 12.08: voitures
Enregistré: 5 décembre 2006

Modèle série 991 'Porsche 911': DMC
001230593-0001



Classe 12.08: véhicules à moteur
Enregistré: 20 août 2018



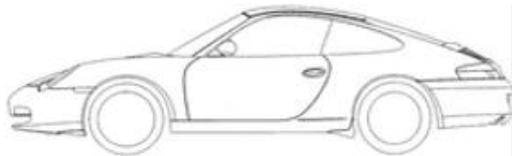
NOUVEAUTÉ / CARACTÈRE INDIVIDUEL

6 juin 2019 - Porsche (T-210/18)

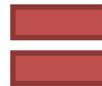
Modèle série 996 'Porsche 911': DE
M9705639-0001 et DE 49906704-0001



« aileron arrière pour voiture »
Publié: 10 décembre 1997



« voiture, en particulier voiture de sport »
Publié: 10 novembre 1999



Modèle série 997 'Porsche 911': DMC
000198387-0001



Classe 12.08: voitures
Enregistré: 2 juillet 2004

■ Utilisateur averti

- voiture (pas de la Porsche 911)
- personne identifiée >< personne fictive

■ Liberté du créateur

- déterminée par le désir de modéliser une voiture (pas la série de la Porsche 911)
- limitée par le but de transport de personnes ou de charges + les prescriptions légales notamment en matière routière; certains éléments sont requis (ex. phares, feux-stop, clignotants, rétroviseurs) MAIS la conception de ces composantes est libre et non limitée
- attentes potentielles du marché (retrouver l'idée « créatrice » de l'icône de la Porsche 911): pas un facteur de limitation liberté créateur

■ Impression globale

- pas substantiellement différente

- **Utilisateur averti:**
 - son attention s'inscrit sur les connaissances de l'utilisateur dans la durée (pas au moment de l'achat de la voiture)
- **Liberté du créateur:**
 - appréciation au regard de la catégorie abstraite du produit en cause et non du produit concret
- **Difficultés pour propriétaire DM de protéger mises à jour et adaptations DMC existants SAUF si modifications substantielles**
- **Limite de la durée de protection DMC dans le temps**

BESCHERMDE OORSPRONGSBENAMING (BOB)

APPELLATION D'ORIGINE PROTÉGÉE (AOP)

- Question préjudicielle sur l'interprétation de l'article 13§1, b) du Règlement No. 510/2006 sur la protection des IGP et AOPs des produits agricoles et des denrées alimentaires:

« Les dénominations enregistrées sont protégées contre **toute** usurpation, imitation ou **évocation**, même si l'origine véritable du produit est indiquée ou si la dénomination protégée est traduite ou accompagnée d'une expression **telle que «genre», «type», «méthode», «façon», «imitation», ou d'une expression similaire;** »

- Justice espagnole: interprétation de la notion « évocation » de l'AOP ?



1) l'évocation de l'AOP peut-elle être produite par l'emploi de **signes figuratifs** évoquant l'AOP?

- la dénomination enregistrée est protégée de manière large: contre « **toute évocation** », que ce soit au moyen d'éléments verbaux ou figuratifs
- le critère déterminant pour établir si un élément évoque la dénomination enregistrée, au sens de l'article 13§1, b) du Règlement est celui de savoir **si cet élément est susceptible de rappeler directement à l'esprit du consommateur, comme image de référence, le produit bénéficiant de cette dénomination**
- l'objectif du Règlement est d'assurer que le consommateur dispose d'une **information claire, brève et crédible** le renseignant de façon précise sur l'origine du produit

2) a) Est-ce que l'emploi de signes évoquant la région à laquelle est associée une AOP pour des produits identiques ou similaires à ceux couverts par l'AOP, constitue une évocation illicite?

b) Est-ce qu'il convient de constater l'existence d'une évocation illicite également lorsque ces signes sont utilisés par un producteur établi dans cette région, mais pour des produits qui ne respectent pas le cahier des charges de l'AOP?

- s'il existe une **proximité conceptuelle, suffisamment directe et univoque, entre les signes figuratifs en cause et l'AOP** de telle sorte que le consommateur aura directement à l'esprit, comme image de référence, le produit bénéficiant de cette AOP
- producteur fabriquant des produits non protégés par AOP mais similaires établi dans même aire géographique que AOP n'est **pas exclu**
- appréciation par les juridictions nationales

3) Est-ce que la notion de consommateur moyen, normalement informé et raisonnablement attentif et avisé, à la perception duquel la juridiction nationale doit s'attacher pour déterminer l'existence d'une « évocation » doit être comprise comme faisant référence aux consommateurs européens ou uniquement aux consommateurs de l'État membre dans lequel le produit qui donne lieu à l'évocation est fabriqué et majoritairement consommé?

- la notion de consommateur européen moyen, normalement informé et raisonnablement attentif et avisé, doit être interprétée de manière à garantir une **protection effective et uniforme** des dénominations enregistrées contre toute évocation sur l'ensemble du territoire de l'UE
- **consommateurs européens**
- appréciation juridictions nationales

- Réforme de la “Cour” initiée en 2015
 - 6 (nouvelles) chambres (sur 10) du TPUE spécialisées en droits intellectuels
 - Objectif: amélioration de la qualité et de la rapidité des décisions



Carina Gommers
Advocaat
Partner



T +32 2 740 00 07
M +32 479 79 01 30
F +32 2 740 00 01
E carina.gommers@hoyngrokh.com

Avenue des Nerviens 9-31, 4th floor
1040 Brussels
Belgium
www.hoyngrokhmonegier.com



Eleni Foscolos
Avocat



T +32 2 740 00 35
M +32 474 70 07 13
F +32 2 740 00 01
E eleni.foscolos@hoyngrokh.com

Avenue des Nerviens 9-31
Nerviërslaan, 4th floor
1040 Brussels
Belgium
www.hoyngrokhmonegier.com